



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivi Tisanić Vilček kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Miljenko Buva s posljednjom prijavljenom adresom prebivališta u Zagrebu, Ilica 430, OIB: 09154078329, 11. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

I. Potrošač Miljenko Buva s posljednjom prijavljenom adresom prebivališta u Zagrebu, Ilica 430, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka – 18. veljače 2019. godine u 15,00 sati, imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

II. Oslobodjenje od preostalih obveza iz točke I. izreke ovog rješenja odnosi se na vjerovnike i osnove uključujući cjelokupnu glavnicu potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi), navedene u Očevidniku osnova za plaćanje u vrijeme otvaranja stečajnog postupka – 18. veljače 2019. godine u 15,00 sati.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati sa provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja, a koje su osnove bile evidentirane u Planu ispunjenja obveza od 09. rujna 2016. godine, bez obzira na iznos pojedinog potraživanja.

IV. Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju važiti:

- izjava o ustupu potrošača od 13. veljače 2018. godine,
- služba povjerenika RENATA SABLJIĆA iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB 74644810692
- sva ograničenja prava potrošača koja su posljedica ovog postupka.

Obrazloženje

1. Na prijedlog potrošača Miljenka Buve sud je rješenjem poslovni broj Sp-4/2017-28 od 18. veljače 2019. godine otvorio i istodobno zaključio postupak s obzirom na nedostatak stečajne imovine sukladno čl. 58. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje: ZSP). Istim je rješenjem kao povjerenik potrošača imenovan Renato Sabljčić te je utvrđen trenutak otvaranja postupka stečaja, određeno je razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od 5 godina od pravomoćnosti rješenja, a koje je rješenje postalo pravomoćno dana 06. lipnja 2019. godine.
2. Tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača povjerenik potrošača je sudu dostavljao izvješća koja je sud isticao na eOglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka o tijeku postupka i poduzetim radnjama.
3. Nakon isteka razdoblja provjere ponašanja, sud je 16. rujna 2024. i 11. studenog 2024. proveo ročišta potrebna radi pribavljanja mišljenja stranaka i sudionika u vezi prijedloga potrošača za oslobođenjem od preostalih obveza u smislu čl. 74. st. 2. ZSP, a na koje su ročište bili uredno pozvani svi vjerovnici, dok su završno izvješće povjerenika i završni račun uredno objavljeni na eOglasnoj ploči suda. Do navedenih ročišta sudu nisu dostavljena protivljenja vjerovnika oslobođenju potrošača od preostalih obveza u smislu čl. 74. st. 1. ZSP-a, ali je na ročište 16. rujna 2024. pristupila punomoćnica Republike Hrvatske koja je prijavila potraživanje prema potrošaču u iznosu od 544,15 EUR na ime javnih davanja, koja je prijava odbačena kao nepravovremena rješenjem poslovni broj: Sp-3612/2024-79 (Stari broj Sp-4/2017) od 11. prosinca 2024. godine.
4. Uvidom u izvješća stečajnog povjerenika dostavljana tijekom postupka te u završno izvješće povjerenika i završni račun povjerenika od 12. srpnja 2024. godine, sud je utvrdio da je potrošač i tijekom postupka i tijekom razdoblja provjere ponašanja bio u dobroj suradnji s povjerenikom, slijedom čega je utvrđeno da se potrošač ponašao u skladu s odredbama čl. 73. ZSP.
5. Tijekom razdoblja provjere ponašanja nisu pronađena sredstva koja bi omogućavala namirenje vjerovnika, odnosno naknadnu diobu u smislu čl. 58. st. 3. ZSP, a nisu skupljena niti sredstva koja bi bila dostatna pa makar i za djelomično pokriće troškova povjerenika, slijedom čega sud nije smatrao potrebnim pribavljati podatke o imovini potrošača.
6. Svrha postupka stečaja potrošača je poštenog potrošača osloboditi od preostalih obveza u smislu čl. 2. ZSP, i to nakon unovčenja imovine i namirenja vjerovnika, a u slučaju kada potrošač nema dostatnu imovinu sud temeljem čl. 58. ZSP otvara i zaključuje postupak i određuje razdoblje provjere ponašanja tijekom kojeg se prikuplja imovina potrošača. Ukoliko ni u razdoblju provjere ponašanja ne budu prikupljena dostatna sredstva za namirenje vjerovnika, sud temeljem čl. 74. ZSP odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza.
7. Sukladno iznesenom, sud smatra utvrđenim da su ispunjeni svi uvjeti iz čl. 74. st. 1. ZSP za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, a vjerovnici nisu imali prigovora na prijedlog za

oslobođenje potrošača od preostalih obveza u smislu čl. 75. ZSP. Ovome treba dodati da sud u cijelosti prihvaća završno izvješće povjerenika i završni račun povjerenika od 12. srpnja 2024. godine, dok će o nagradi i naknadi troškova povjerenika biti odlučeno posebnim rješenjem.

8. Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti koje propisuje ZSP, valjalo je temeljem čl. 74. st. 1. i 76. st. 1. ZSP donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa od svih preostalih obveza, uz napomenu da se temeljem odredbe čl. 76. st. 2. ZSP oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja, uz ograničenja propisana odredbom čl. 77. ZSP. Ovu odredbu valja smisleno tumačiti, imajući na umu i odredbu čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona koji se primjenjuje temeljem čl. 23. ZSP, koja odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imali koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

9. Slijedom navedenog, potrošača je valjalo osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja stečajnog postupka, pri čemu su te obveze samo opisno određene u skladu sa odredbama čl. 76. st. 2. ZSP-a i 137. st. 1. SZ-a, uz ograničenja iz čl. 77. ZSP-a, radi čega je odlučeno kao pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja. Sve ove obveze postojale su prije otvaranja postupka, te iste ulaze u krug obveza definiranih odredbom čl. 76. st. 2. ZSP-a i čl. 137. st. 1. SZ-a, i to kako glavno potraživanje, tako i moguća sporedna potraživanja. Stoga je iz razloga efikasnosti i pravne sigurnosti valjalo naložiti FINI da po pravomoćnosti postupi po ovom rješenju i prestane provedbu ovrha po svim obvezama (osnovama) koje ulaze u doseg točke I. izreke odnosno koje su popisane pod točkom II. izreke ovog rješenja, radi čega je odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

10. Temeljem čl. 76. st. 3. ZSP-a, odlučeno je kao pod točkom IV. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 11. prosinac 2024.

Sudac:
Iva Tisanić Vilček

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog je rješenja dopuštena žalba županijskom sudu u roku od 15 dana.
Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 27. st. 2. ZSP-a).

DNA:

1. Svim sudionicima putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova.
2. Povjereniku E KOM
3. Potrošaču

Broj zapisa: **9-30870-5bf7e**

Kontrolni broj: **09b57-22320-edfb8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Iva Tisanić Vilček, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.